ନାରାୟଣ ଦତ୍ତାତ୍ରେୟ ରାମତୀର୍ଥଖର

ବନାମ

ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ନଭେମ୍ବର 20,1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ, ଜି.ଟି. ନାନାବତୀ ଏବଂ କେ.ଭେଙ୍କଟସ୍ୱାମୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ସେବା ଆଇନ :

ଚାକିରିରୁ ଅପସାରଣ—ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ—ଦୁର୍ବ୍ୟବହାର—ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ଅର୍ଥର ଆତ୍ମସାତ୍‌କରଣ-ତଦନ୍ତକାରୀ ଅଧିକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ବୋଲି ଜାଣିଲେ—ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ଅପସାରଣ କରିଥିଲେ—ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅପସାରଣ ଆଦେଶକୁ ସମର୍ଥନ କରିଛନ୍ତି—କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଆଳ ଯେ, ତାଙ୍କୁ ଟଙ୍କା ଜମା କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତଦନ୍ତ ସଠିକ ଭାବରେ ପରିଚାଳିତ ହୋଇନଥିଲା—ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ସ୍ଥାୟୀ ନାହିଁ—ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶରେ କୌଣସି ବେଆଇନତା ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ(ସି) ସଂଖ୍ୟା 23872/1996 ।

ଓ.ଏ.ସଂଖ୍ୟା 558/1991 ରେ ବମ୍ବେ, ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 6.10.95 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଯଶବୀର ସିଂହ, ମଲିକ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ କାମାକ୍ଷୀ ସିଂହ ମେହଲୱାଲ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରାଯାଇଛି ।

ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ବମ୍ବେ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ଓଏ ସଂଖ୍ୟା 558/1991 ରେ ପାରିତ ଆଦେଶରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି । ସମସ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ନିଷ୍କର୍ଷ ହେଉଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଠାରୁ କଟାଯାଇଥିବା 1440 ଟଙ୍କା ଆତ୍ମସାତ୍ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ 1985 ରେ ତାହା ଦେବାକୁ ନ କହିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜମା କରିନଥିଲେ । ଏହା ଦ୍ୱାରା, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଅନୁଚିତ ଆଚରଣ କରିଛନ୍ତି । ସେହି ଅନୁସନ୍ଧାନରେ, ତଦନ୍ତକାରୀ ଅଧିକାରୀ ତାଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିଲେ । ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ଅପସାରଣ କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଆଦେଶକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିକଳ୍ପ ପ୍ରତିକାର ପାଇବା ପାଇଁ ସ୍ୱାଧୀନତା ସହିତ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧୀକରଣ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ନେବାରେ ଅତ୍ୟଧିକ ବିଳମ୍ବ ପାଇଁ କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ନାହିଁ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଯୋଗ୍ୟତା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ମଧ୍ୟ, ଆମେ ଭାବୁନାହୁଁ ଯେ, ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ କୌଣସି ମାମଲା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଛି । ଏହି ନିଷ୍କର୍ଷରୁ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ଅର୍ଥର ଆତ୍ମସାତ୍‌କରଣ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ଅପସାରଣ କରିବା ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ଅଟେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ଅନୁଚିତ ଆଚରଣ କରିନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଟଙ୍କା ଜମା କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ନିଜେ ଏହି ରାଶି ଜମା କରିଥିବା ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆମେ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବୁ ନାହିଁ । ଏହା ପରେ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଏ ଯେ, ପ୍ରାଥମିକ ତଦନ୍ତ ସଠିକ ଭାବରେ ପରିଚାଳିତ ହୋଇନଥିଲା ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ତଦନ୍ତ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଛି । ଏହି ଦାବିରେ ଆମେ କୌଣସି ଦୃଢତା ପାଉନାହୁଁ । ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଜାରି ହେବା ପରେ କରାଯାଇଥିବା ତଦନ୍ତ ସହିତ ପ୍ରାଥମିକ ତଦନ୍ତର କୌଣସି ସମ୍ପର୍କ ନାହିଁ । ପୂର୍ବ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନଟି ହେଉଛି କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ ତଦନ୍ତ ଆରମ୍ଭ କରାଯିବା ଉଚିତ କି ନାହିଁ ତାହା ଜାଣିବା । ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ତଦନ୍ତ ହେବା ପରେ, ପ୍ରାଥମିକ ତଦନ୍ତ ଏହାର ଗୁରୁତ୍ୱ ହରାଇଥିଲା ।

ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶରେ କୌଣସି ଅବୈଧତା ପାଇନାହୁଁ । ତଦନୁଯାୟୀ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ଆର୍.ପି. ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ। "

ଅନୁବାଦିକା :
ସସ୍ମିତା ନାଏକ, ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ